



MINISTERO DELLA GIUSTIZIA
DIPARTIMENTO DELL'AMMINISTRAZIONE PENITENZIARIA
PROVVEDITORATO REGIONALE DEL PIEMONTE, LIGURIA E VALLE D'AOSTA
UFFICIO II RISORSE MATERIALI E CONTABILITA'

VERBALE N° 6 DEL 10/11/2023

Commissione giudicatrice + R.U.P.

**Verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala
(art. 97, commi 1-5-6 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.)
Proposta aggiudicazione art.32 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.
(Seduta riservata)**

OGGETTO: verifica delle giustificazioni dell'offerte anomale ai sensi dell'art. 97, D.Lgs n. 50/2016 – e proposta aggiudicazione. Procedura di gara aperta in ambito comunitario per il “servizio di ristorazione collettiva” a ridotto impatto ambientale - ai sensi dell'art. 34 del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, integrando i criteri di sostenibilità ambientale con l'applicazione dei CAM (D.M. n. 65 del 10 marzo 2020) - nelle mense obbligatorie di servizio per il personale della Polizia Penitenziaria nelle sedi degli Istituti Penitenziari e della Scuola di Formazione di Cairo Montenotte e dell'Istituto di Istruzione di Verbania, della circoscrizione territoriale del Provveditorato Regionale dell'Amministrazione Penitenziaria per Piemonte, Liguria e Valle d'Aosta di Torino.

Periodo 01.01.2024 – 31.12.2025

Lotto 1 – Piemonte e Valle d'Aosta - CIG 9878789A91;

Lotto 2 - Liguria - CIG 9878791C37.

L'anno duemilaventitré il giorno dieci del mese di novembre si è riunita la Commissione giudicatrice nominata con Decreto n° 96 del 11/09/2023, composta da:

- **Presidente:** Dr.ssa Anna Coscarella - Primo Dirigente Polizia Penitenziaria
- **Componente:** Barbara Balistreri – Funzionario Contabile
- **Componente:** Adriana Quarto – Contabile

per procedere, in supporto al RUP, alla specifica verifica della congruità delle offerte anomale ai sensi dell'art. 97, comma 6 del D.lgs. n. 50/2016, presentata dalla Società Rem S.r.l. e la congruità dei costi di manodopera e della sicurezza indicate dalle Società Euroristorazione S.r.l. e Klas Service S.r.l., relativamente alla procedura di cui all'oggetto.

PREMESSO CHE:

- Attraverso il link <https://www.agcm.it/competenze/tutela-della-concorrenza/delibere/sanzioni>, è stata verificata la presenza di eventuali provvedimenti tali da rendere dubbia l'integrità e l'affidabilità delle società partecipanti alla gara, inerente



MINISTERO DELLA GIUSTIZIA
DIPARTIMENTO DELL'AMMINISTRAZIONE PENITENZIARIA
PROVVEDITORATO REGIONALE DEL PIEMONTE, LIGURIA E VALLE D'AOSTA
UFFICIO II RISORSE MATERIALI E CONTABILITA'

all'esistenza di provvedimenti esecutivi di condanna per pratiche commerciali scorrette o per illeciti antitrust gravi in materia di contrattualistica pubblica, rilevandone l'assenza.

- Con posta elettronica certificata inviata agli operatori economici sottostanti, il RUP ha provveduto a richiedere la giustificazione dell'offerta anormalmente bassa nonché la verifica dei costi della manodopera e della sicurezza aziendale come segue:

LOTTO UNO

- Società REM S.r.l. - con prot. n° 58029.U del 10/10/2023 si è richiesto di giustificare l'offerta presentata essendo risultata anormalmente bassa, nonché la verifica dei costi della manodopera e della sicurezza aziendale;
- Società EURORISTORAZIONE S.r.l. - con prot. n. 58038.U del 10/10/2023 si è richiesto di giustificare i costi della manodopera e della sicurezza aziendale;

LOTTO DUE

- Società REM S.r.l. - con prot. n° 58020.U del 10/10/2023 si è richiesto di giustificare l'offerta presentata essendo risultata anormalmente bassa, nonché la verifica dei costi della manodopera e della sicurezza aziendale;
- Società Klas S.r.l. con prot. n° prot. n. 58025.U del 10/10/2023 si è richiesto di giustificare i costi della manodopera e della sicurezza aziendale;
- Che entro le ore 10.00 del 26/10/2023 sono pervenute dagli operatori economici via PEC le seguenti giustificazioni:

Lotto 1: REM prot. n. 59745.E del 18/10/2023

Lotto 1: EURORISTORAZIONE prot. n. 59233.E del 16.10.2023

Lotto 2: REM prot. n. 59747.E del 18/10/2023

Lotto 2: KLAS prot. n. 61291.E del 26.10.2023.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dai concorrenti, il Responsabile del Procedimento supportato dalla Commissione giudicatrice, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- la giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero importo dell'appalto e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre una offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione – (vedasi anche le sentenze del Consiglio di Stato n. 5290 del 15/12/2016 e n. 5152 del 6/12/2016);



MINISTERO DELLA GIUSTIZIA
DIPARTIMENTO DELL'AMMINISTRAZIONE PENITENZIARIA
PROVVEDITORATO REGIONALE DEL PIEMONTE, LIGURIA E VALLE D'AOSTA
UFFICIO II RISORSE MATERIALI E CONTABILITA'

- il D.lgs. n. 50/2016 precisa che le spiegazioni sul prezzo possono riferirsi tra le altre cose, all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione, alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti o per eseguire i lavori e sull'originalità dei lavori;
- non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- non sono altresì ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardanti voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- le valutazioni dell'Amministrazione in ordine agli elementi e alla congruità della offerta sono espressione di un apprezzamento di natura tecnico-discrezionale, e possono essere sindacate solo in caso di macroscopica irragionevolezza o di decisivo errore di fatto (Consiglio di Stato, sez. V, 30 marzo 2017, n. 1465; in tal senso, anche parere n.84 del 10 aprile 2014, delibera n. 438 del 27 aprile 2017 e delibera n. 488 del 3 maggio 2017);

Considerato, altresì, che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.lgs. n. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:

- a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) alle soluzioni tecniche prescelte o alle condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerate le prescrizioni dell'art. 97, comma 5 del D.lgs. n. 50/2016;

Ricordato e tenuto presente quanto sopra, il Responsabile del Procedimento procede quindi all'analisi della documentazione presentata supportata dalla Commissione giudicatrice:

LOTTO UNO

- **Società REM S.r.l.** – dalla lettura del riscontro pervenuto le giustificazioni presentate dalla società REM S.r.l. in merito alla percentuale di sconto offerta, sono sufficientemente esaustive



MINISTERO DELLA GIUSTIZIA
DIPARTIMENTO DELL'AMMINISTRAZIONE PENITENZIARIA
PROVVEDITORATO REGIONALE DEL PIEMONTE, LIGURIA E VALLE D'AOSTA
UFFICIO II RISORSE MATERIALI E CONTABILITA'

e dettagliate in termini di costi per la sicurezza, del personale, costi vivi per l'espletamento della fornitura, spese generali, utile d'impresa e condizioni favorevoli per svolgere il servizio. Il CCNL applicato ai lavoratori è quello dei Pubblici esercizi, ristorazione collettiva commerciale e turismo vigente.

Per quanto detto è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta presentata dalla società REM S.r.l..

- **Società EURORISTORAZIONE S.r.l.** - le giustificazioni presentate in termini di costo del lavoro e costi della sicurezza sono sufficientemente esaustive e dettagliate. Per quanto detto è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta.
Il CCNL applicato ai lavoratori è quello dei Pubblici esercizi, ristorazione collettiva commerciale e turismo vigente.

LOTTO DUE

- **Società REM S.r.l.** – dalla lettura del riscontro pervenuto le giustificazioni presentate dalla società REM S.r.l. in merito alla percentuale di sconto offerta, sono sufficientemente esaustive e dettagliate in termini di costi per la sicurezza e del personale, costi vivi per l'espletamento della fornitura, spese generali, utile d'impresa e condizioni favorevoli per svolgere il servizio. Il CCNL applicato ai lavoratori è quello dei Pubblici esercizi, ristorazione collettiva commerciale e turismo vigente.
Per quanto detto è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta presentata dalla società REM S.r.l..
- **Società KLAS Service S.r.l.** – dall'esame del costo della manodopera relativo alle giustificazioni presentate è emersa una incongruenza rispetto a quanto illustrato e dichiarato nell'offerta tecnica con riferimento al monte ore assegnato al personale inserviente. Nello specifico nell'offerta tecnica la società ha dichiarato di assumere gli inservienti assegnando loro un monte ore settimanale di 12 ore mentre nella giustificazione la società nel giustificare il costo della manodopera dichiara un monte ore pari a nove.
- Considerato quanto previsto nel punto 21 del disciplinare "Verifica di anomalia delle offerte" il RUP ha provveduto a richiedere mediante audizione orale alla società klas SRL giustificazione della discrasia rilevata, assegnando alla società un'ora per il riscontro.
- Alle ore 13.25 è pervenuta la giustificazione da parte della società Klas SRL con prot. n°64278.E del 10/11/2023 con la quale dichiara quanto segue:

Il personale offerto in aggiunta come miglioria, sarà assunto ex novo e quindi con le agevolazioni contributive previste per le nuove assunzioni che potranno essere realizzate assumendo tali figure come apprendisti, tirocinanti, assunzione giovani e ogni altra agevolazione prevista.

Tali agevolazioni consentono uno sgravio totale a carico del datore di lavoro o per alcune tipologie di agevolazioni uno sgravio del 20%.



MINISTERO DELLA GIUSTIZIA
DIPARTIMENTO DELL'AMMINISTRAZIONE PENITENZIARIA
PROVVEDITORATO REGIONALE DEL PIEMONTE, LIGURIA E VALLE D'AOSTA
UFFICIO II RISORSE MATERIALI E CONTABILITA'

Premesso che l'azienda si adopererà per individuare dipendenti che possano usufruire dello sgravio totale (30%), si è ritenuto di ridurre il costo del personale offerto come miglioria del 25 % (media tra il 20% (occupazione giovani) e il 30% (tirocinanti))

Pertanto per facilità di calcolo si è diminuito il monte ore degli stessi del 25%, considerando 9 ore settimanali e non 12 come dichiarato nell'offerta tecnica.

Si rappresenta in ogni caso che l'eventuale maggior costo che dovesse scaturire considerando le ore non indicate può essere assorbito dall'utile dichiarato e quindi non invaliderebbe l'offerta.

Di seguito calcolo maggior costo;

6 unità migliorative x n° 3 ore cadauno dichiarate in meno nella giustificazione rappresentano un totale di 18 ore settimanali

Il costo full time annuo € 27.342

Costo annuo per 18 ore = € 12.303 e cioè € 27.342/40 x 18

Costo per 2 anni = € 24.606

Utile dichiarato 2,89% su valore offerto € 1.378.573,51 pari ad € 39.840 quindi in grado di assorbire l'eventuale maggior costo (€ 24.606)

Per quanto sopra dichiarato le giustificazioni presentate in termini di costo del lavoro e costi della sicurezza sono sufficientemente esaustive e dettagliate; per tale motivo è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta.

Il CCNL applicato ai lavoratori è quello dei Pubblici esercizi, ristorazione collettiva commerciale e turismo vigente.

Alla luce di quanto sopra evidenziato, il Responsabile del Procedimento, unitamente alla Commissione giudicatrice, ritiene che le giustificazioni prodotte dalle **Società REM S.r.l.** per i lotti UNO e DUE siano sufficienti a dimostrare la **non anomalia** delle offerte presentata e, pertanto, la loro congruità; non ritenendo quindi necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione della medesima.

Premesso quanto sopra la Commissione giudicatrice decide di riunirsi nuovamente in data odierna alle ore 13.40 **in seduta pubblica**, per la pubblicazione dei punteggi economici e per la proposta di aggiudicazione della procedura di gara, a favore dei seguenti operatori economici:

1. **Lotto 1 – Rem S.r.l.** con sede in Corso Vittorio Emanuele n.127, Salerno, C.F. e P.I. 05772830658, avendo ottenuto il punteggio più alto per aver offerto i seguenti ribassi come da tabella sottostante:

TABELLA RIEPILOGATIVA OFFERTE PRESENTATE



MINISTERO DELLA GIUSTIZIA
DIPARTIMENTO DELL'AMMINISTRAZIONE PENITENZIARIA
PROVVEDITORATO REGIONALE DEL PIEMONTE, LIGURIA E VALLE D'AOSTA
UFFICIO II RISORSE MATERIALI E CONTABILITA'

LOTTO 1

	Dussmann S.r.l.	Euroristorazione S.r.l.	Klas Service S.r.l.	R.E.M. S.r.l.	S.L.E.M. S.r.l.
Ribasso offerto	9,00	3,58	24,58	21,75	21,50
Costi sicu. aziendale	28.160,00	18.400,00	22.000,00	0,02	25.000,00
Manodopera	3.123.216,31	2.477.762,26	2.082.980,00	3,10	1.880.000,00
Utile impresa	2,02	3,02	3,47	4,99	4
Firma digitale	SI	SI	SI	SI	SI

2. **Lotto 2 – Rem S.r.l.** con sede in Corso Vittorio Emanuele n.127, Salerno, C.F. e P.I. 05772830658, avendo ottenuto il punteggio più alto per aver offerto i seguenti ribassi come da tabella sottostante:

LOTTO 2

	Dussmann S.r.l.	Klas Service S.r.l.	R.E.M. S.r.l.	S.L.E.M. S.r.l.
Ribasso offerto	3,00	32,16	16,99	18,50
Costi sicu aziendale	12.540,00	11.000,00	0,02	12.000,00
Manodopera	1.408.557,49	758.400,00	3,30	868.000,00
Utile impresa	2,05	2,89	5,50	4
Firma digitale	SI	SI	SI	SI

Di quanto sopra è redatto il presente verbale, che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come appresso.

Il presente verbale è stato redatto in un unico originale che verrà trattenuto agli atti del Provveditorato Letto, confermato e sottoscritto.

Presidente:

Primo Dirigente Pol. Pen. Dr.ssa Anna Coscarella

Componenti

Funzionario Contabile Barbara Balistreri

Contabile Adriana Quarto

Il Responsabile del procedimento

Dott.ssa Patrizia Massa